

**Praha:** 2. 8. 2021  
**Číslo jednací:** 070749/2021/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_070749/2021/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Jana Říhová / l. 782  
**Značka:** OŽP/Říh

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje

**Název záměru:** „Modernizace farmy Kačice“

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský kraj

obec: Kačice

k. ú.: Kačice

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

#### Současný stav:

Stáj p. č. 697/1 - dojnice – 296 ks - 384,8 DJ

Přístřešek p. č. 692/5 - dojnice – 62 ks - 80,6 DJ

Porodna p. č. 696/3 - dojnice - 19 ks - 24,7 DJ

- jalovice – 15 ks - 14,1 DJ

Plachtová hala p. č. 696/5 – dojnice – 40 ks – 52 DJ

- jalovice - 20 ks - 18,8 DJ

Teletník p. č. 694/5 – telata – 155 ks - 35,65 DJ

Celkem 610,65 DJ

#### Plánovaný stav:

Nová produkční stáj – dojnice – 480 ks – 624 DJ

Stáj p. č. 697/1 - krávy v porodně – 30 ks – 39 DJ

- jalovice 12-23 měs. – 200 ks – 188 DJ

Stáj p. č. 696/3 - jalovice 6-12 měs. – 150 ks - 79,5 DJ

Plachtová hala p. č. 696/5 - krávy na sucho – 42 ks - 54,6 DJ

Teletník p. č. 694/5 - telata do 4 měs. - 100 ks – 23 DJ

Celkem 1008 DJ

Celkem se stávající stav navýší o 397,3 DJ

#### **Charakter záměru:**

Podstatou záměru je novostavba stáje o půdorysných rozměrech 184,6 x 31,6 m s kapacitou 480 ks dojnic severně od stávající produkční stáje. Stáj bude provozována s kejdovým provozem.

Jižně od stávající produkční stáje bude realizována nová paralelní dojírna se zázemím. Stávající produkční stáj bude využita pro odchov 200 ks jalovic a jako porodna s kapacitou 30 ks krav se stelivovým ustájením. V místě objektu původní porodny bude postavena novostavba stlané odchovny jalovic s kapacitou 150 ks jalovic do 1 roku.

Navrhované stavby a celková modernizace areálu umožní oznamovateli zajistit optimální podmínky pro chov skotu. Stavba přinese především zlepšení prostředí pro ustájený skot (krávy v laktaci a reprodukci). Kumulaci s jinými záměry je možno vyloučit, vzhledem k tomu, že se v okolí areálu nenacházejí jiné záměry než v oznámení popsané, které by mohly s posuzovaným záměrem spolupůsobit.

Celkem se stávající stav navýší o 397,3 DJ.

#### **Oznamovatel:**

AGD Kačice, s.r.o., K farmě 28, 273 04 Kačice, IČ: 470 48 620

#### **Zpracovatel oznámení:**

Ing. Radek Přílepek, Bydlinského 871, 391 01 Sezimovo Ústí

Záměr „**Modernizace farmy Kačice**“ naplňuje dikci bodu č. 69 (*Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu 50 dobytčích jednotek. (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)*) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

#### **„Modernizace farmy Kačice“**

v k. ú. Kačice

**může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona.**

**Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.**

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

1. Dopracování hlukové studie na základě měření skutečných hladin akustického tlaku s upřesněním intenzit dopravy na komunikacích u stávající zástavby včetně návrhu případných protihlukových opatření.
2. Dopracovat rozptylovou studii, sumarizovat imisní pozadí a příspěvky a zhodnotit, zda dojde k překročení imisního limitu.
3. Dopracovat problematiku nakládání se srážkovými vodami
4. Na základě odborných studií (hluková a rozptylová) doplnit posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví.
5. Dále je nutné v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržení vyjádření k oznámení záměru. V této souvislosti by bylo vhodné na úvod dokumentace EIA předradit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

## **Odůvodnění**

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona bylo předloženo na Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen příslušný úřad) k provedení zjišťovacího řízení dne 7. 6. 2021, oznámení bylo do 7 pracovních dnů od obdržení rozesláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno dle § 16 zákona. Na internetu bylo oznámení zveřejněno v Informačním systému EIA na stránkách CENIA pod kódem STC2394. Za den zveřejnění se považuje den vyvěšení informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce dotčeného kraje, tato informace byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 16. 6. 2021. Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla zveřejněna na úřední desce obce Kačice dne 17. 6. 2021.

Kromě povinných příloh a výkresové části byly součástí oznámení tyto přílohy: Návrh ochranného pásma chovu.

V souladu s § 7 odst. 2 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda záměr bude posuzován podle zákona.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona.

Po zvážení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, zejména znečištění životního prostředí, navýšení rušivých vlivů (hluk, prašnost, intenzita dopravy) s ohledem na rozsah zasaženého území a populace, a s přihlédnutím k obdržení vyjádření, která na tyto skutečnosti poukázala, dospěl příslušný úřad k výše uvedenému závěru, tedy, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

Obdržení vyjádření poukazují především na nedostatečné vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci, ovzduší, dopravní intenzity a s tím spojené vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, dále jsou vzneseny požadavky na dopracování problematiky nakládání se srážkovými vodami.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení a jejich vztah ke kritériím v příloze č. 2 k zákonu:**

Česká inspekce životního prostředí, OI Praha

Středočeský kraj

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

2 vyjádření veřejnosti

### **Shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:**

#### **Vyjádření veřejnosti, které zaslal M. H. ze dne 1. 7. 2021**

Jsem občan obce Kačice, rodina vlastní nemovitost na příjezdové komunikaci do družstva v ulici K Farmě.

Záměr má následující nedostatky:

1. Přístupová cesta z východní strany vedoucí na sever. Její oprava a úprava by měla být podmínkou, pro schválení tohoto záměru, měla by být obousměrná a být plně využívána pro přesuny těžké zemědělské techniky a soupravami pro převoz kejdy, hnoje a slámy, tak aby lidé v ulici K Farmě byli v maximální možné míře ušetřeni veškerých negativních vlivů z bodu 2.

V záměru je cesta výjezdem na východ jen doporučení, předpoklad realizace. Není tak jisté, zdali se bude vůbec realizovat, ani jestli polní cesty budou provozuschopné alespoň po dostavbě záměru.

Zastávám názor, že přesuny zemědělské techniky mají být řešeny po polních cestách a po silnicích II. a III. třídy a jen výjimečně { období žní, zásobování, odvoz mléka } po místních komunikacích.

Pro občany ulice K Farmě a jejich pohodu bydlení je odklon těžké dopravy (zejména těžké zemědělské techniky, soupravami pro převoz kejdy, hnoje a slámy), domnívám se zásadní. Ostatně se v tomto smyslu vyjádřili v petici lidé z 11-ti rodinných domů podél zemědělci Intenzivně využívané silnice.

2. Nevyhovující dopravně-technický a stavební stav ulice K Farmě. V současnosti využívaná přístupová komunikace, je místní, stará, ve špatném stavu. Stavební stav nejspíše nedisponuje parametry, které odpovídají současnému druhu zatížení.

Pod vozovkou je vodovodní řád, který je často opravován a vzniká tak škoda.

Někdy se nelze zařadit z Masarykovy ulice, protože ve zúžení neprojde okolo velkých traktorů ani osobní vůz, krom toho je v tomto místě úzký chodník, který by měl být 1,5m a nesplňuje tak současné technické požadavky.

Kombajn s nákladním autem se na rohu ulic K Farmě a Pod Horou vyhýbají přes chodník.

Rychlost není dodržována. Obecní úřad nedokáže zajistit její dodržování a občané jsou tak nuceni strpět jakoukoliv rychlost jakkoliv těžkých vozidel agrodružstva. Místy je v ul. K Farmě povolena rychlost 50km/h (od brány agrodružstva cca 150 m, žádná značka) i pro kamiony a těžkou zemědělskou techniku bez jakéhokoliv označení nejvyšší povolené hmotnosti a rychlosti s přihlédnutím k váze vozidel, únosnosti z projektu a stavu komunikace. Bezpečné to není, vyběhnout tam z boční ulice dítě, tak ho vleče před sebou 20 metrů, nežli zastaví.

Vznikají otřesy, když někdo přejede rychle přes výmol, třeba valníkem nebo neodpruženým těžkým přípojným strojem. Otřesy mohou mít vliv na statiku domů, které stáli dříve nežli komunikace a mají základy třeba jen z opuky.

Prašnost mi vadí také, ale to se záměr snaží částečně řešit.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům záměru jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Modernizace farmy Kačice“ vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

### **Vyjádření veřejnosti, které zaslali M. O., M. K., L. O., M. H., M. P. a E. V. ze dne 13. 6. 2021**

Dne 16. 6. 2021 bylo na úřední desce obce Kačice vyvěšeno oznámení:

#### **Posuzování vlivů na životní prostředí – zahájení zjišťovacího řízení záměru „Modernizace farmy Kačice“ v k. ú. Kačice v tomto znění, cituji:**

II. Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný úřad dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Vám zasílá dle ust. § 6 odst. 7 zákona informaci o oznámení záměru „Modernizace farmy Kačice“ v k. ú. Kačice, podle přílohy č. 3 k zákonu a sděluje Vám, že tento záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona.

Zjišťovací řízení

(1) Cílem zjišťovacího řízení u záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. a) je upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na

- a) povahu konkrétního záměru nebo druh záměru,
- b) faktory životního prostředí uvedené v § 2, které mohou být provedením záměru ovlivněny,
- c) současný stav poznatků a metody posuzování.

(6) Dojde-li příslušný úřad k závěru, že záměr podle odstavce 2 nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, vydá o tom rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení. V rozhodnutí se uvedou základní údaje o záměru v rozsahu bodů B.1.1. až B.1.4. a B.1.6. přílohy č. 3 k tomuto zákonu a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Rozhodnutí se zveřejňuje způsobem podle § 16 a doručuje veřejnou vyhláškou. Právo podat odvolání proti rozhodnutí má oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 doloží dotčená veřejnost v odvolání.

III. Ve smyslu poučení, poskytnutého podepsanými vedoucími pracovníky úřadu, vedoucího odboru životního prostředí a vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí mají právo, zejména dotčená veřejnost, a dotčené územní samosprávné celky zaslat své vyjádření k tomu, zda je nutné záměr posoudit s doporučením na jednotlivé oblasti dle zákona.

IV. Ve smyslu poučení a zákona, jsou dotčenými:

a/ obec Kačice - územní samosprávný celek, která dle ústního vyjádření starosty souhlasí s tím, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle tohoto zákona, se záměrem souhlasí a ve svém stanovisku tak neakceptuje dosud podané stížnosti dotčených občanů, tedy veřejnosti k tomu, že již současný stav a rozsah provozu farmy Kačice má již DEVASTUJÍCÍ VLIV na životní prostředí a zdraví občanů, nerespektuje normovanou zóny vzdálenosti od obydlí a neřeší dopad provozu farmy na majetek občanů sousedících přímo s farmou, kdy zóna odstupu je již narušena a komunikace schválená pro dopravní obslužnost bytové zástavby je narušována a ničena provozem těžké techniky farmy.

b/ veřejnost, zejména pak ti občané, kteří mají zájem na klidném, životní prostředí a jejich majetek a majetek obce devastujícím provozem výroby, dopravy a zemědělské výroby, ať již prachem hlukem či dopravou

c/ dotčená veřejnost, což jsou občané přímo ohrožení již nynějším provozem farmy a zejména pasivitou a nezájmem o ochranu jejich jejich oprávněných zájmů a zejména právo na klidné a zdravé životní prostředí

V. Jakožto přímo dotčené osoby, vlastníci a spoluvlastníci nemovitostí a pozemků, kteří již dlouhodobě a opakovaně upozorňují na skutečnost, že provoz FARMY způsobuje zvýšenou hladinu prachu a hluku při tom, když FARMA pro svoji dopravní obslužnost využívá komunikace pro obsluhu jejich obytné zóny, která není pro dopravní obslužnost farmy ani dimenzována, ani schválena, natož budována, považujeme stanovisko obce, jakožto územně samosprávného celku, která by v první řadě měla dbát na to, aby nadměrné emise a zdraví a náš majetek ohrožující činnosti byly eliminovány již v zárodku a pokud je možné jim zabránit využila dostupné mechanismy ochrany proti shora uvedenému, **VYJADŘUJEME TÍMTO PODÁNÍM JAK NESOUHLAS S DOSAVADNÍM POSTUPEM OBCE**, ve věci nadměrných emisí a škody provozem FARMY nám působené na majetku a zdraví, **tak DŮRAZNĚ TRVÁME NA TOM, ABY VLIV TOHOTO ZÁMĚRU BYL DŮSLEDNĚ POSOUZEN PODLE ZÁKONA.**

VI. V první řadě namítáme, že již současný provoz nás nejen obtěžuje, ale výrazně ruší obytnou zónu, ve které nebylo a fakticky ani není a nemůže být ani do budoucna počítáno s provozem těžkých zemědělských strojů, ať již dovážející či vyvážející zemědělský materiál, krmení a kejdu pro provoz již současné či rozšířené FARMY. (jak je uvedena v záměru)

Jedná se nejen o dopad přímo na nás, na náš majetek ale i dopad na celou dopravní obslužnost obce, na nadměrné zatížení prašností a přenosem prachu od průjezdu techniky i přenosem jedovatých látek na prach nabalených...

VII. Bez zajištění, t.j. vybudování komunikace pro obsluhu FARMY, **KTERÁ POVEDE MIMO OBYTNOU ZÓNU SOUČASNOU**, vedoucí po okraji obce, na což jsou prostorové podmínky a praktická možnosti využití stávajících, tzv. polních cest není možné FARMU nejen rozšiřovat, ale nadále ji tak, jako dosud provozovat. To považujeme za klíčovou oblast rozhodování kompetentních orgánů, jak pro rozšíření, tak pro další provoz.

V záměru na rozšíření FARMY je dopad provozu těžké, ale i lehké zemědělské techniky částečně bagatelizován, ale fakticky opomíjen.

IX. Vliv na životní prostředí a zdraví občanů, stejně jako na majetek je v zásadě popsán jen jako nevýrazný, nijak nezvyšující současné zatížení a imisní obtěžování nás přímo sousedících, stejně jako pravidelně dotčených dopravním provozem a prakticky je popsán tak, jakoby současný vliv provozu FARMY byl v souladu se zákonem na ochranu životního prostředí a byl realizován v duchu předchozích schválení k provozu v současném rozsahu a kolaudace.

**TVRDÍME, ŽE JIŽ SOUČASNÝ ROZSAH PROVOZU NEODPOVÍDÁ NORMÁM A ZÁSADÁM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.**

Proto trváme na plném zjištění faktického dopadu na životní prostředí, odpovídající jak vlivu imisí, kde v záměru jsou používány nejnižší tabulkové výpočty, aniž by bylo provedeno jediné praktické měření a posouzení jednotlivých sledovaných veličin nyní, při současném provozu, který dle záměru má být zvýšen o více jak 300 %.

X. Citovaný zákon velmi důrazně požaduje, aby posouzení vlivu záměru na životní prostředí bylo vždy v rozsahu :

§4

Předmět posuzování vlivů záměru na životní prostředí

(1) Předmětem posuzování podle tohoto zákona jsou

a) záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena; tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí vždy,

b) změny záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání a nejedná-li se o změny podle písmene a); tyto změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení,

c) záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, nebo které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání; tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení,

d) podlimitní záměry, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty, nacházejí se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení,

XI. Jsme přesvědčeni, že i krátký monitoring současného stavu, který nebyl dosud proveden a ani není v záměru na něj poukázáno, prokáže, že v záměru tvrzené dopady na životní prostředí a to v úplném rozsahu představují prvotní a zcela prokazatelný důvod proto, aby byl záměr důsledně posouzen ve výkladu § 5 zákona, který stanovuje Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí

(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

(2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.

(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní.

(4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevplývají-li z požadavků jiných právních předpisů.

XII. V souvislosti s výkladem ist. § 5 odst. 4) zákona namítáme, že prokazatelně

**NÁVRH OPATŘENÍ N A ZÁBRANU JIŽ SOUČASNÉHO POŠKOZOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ODSTRANĚNÍ JIŽ SOUČASNÉHO OBTĚŽOVÁNÍ PROVOZEM FARMY NEBYL NAVRHNUT,**

Namítáme, že namísto nápravy současného stavu je zdůrazněno, že dopravní obslužnost vně FARMY BUDE TRVAT A BUDE FAKTICKY ZVÝŠENA po stávající komunikaci sloužící jen pro obsluhu obytné zóny.

**NAMÍTÁME, ŽE V TAKOVÉM PŘÍPADĚ BY DOŠLO K NAVÝŠENÍ DEVASTACE NAŠEHO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZCELA PRŮKAZNĚ A TO JE NEPŘIJATELNÉ.**

XIII. Záměr sice popisuje jednotlivé oblasti dopadu na životní prostředí v zákoně vymezené, ale již proto, že se plně neztotožňujeme s výpočty podle počtu navrhované kapacity, počtu chovaných dojníc, tvrzení zde obsažená neobsahují žádná praktická měření z místního šetření, jedná se jen o akademické údaje.

I tvrzení o opatřeních k technologické zajištěnosti a k důslednému požadavku na dodržování předpokládaných zásad jsou v rovině nekonkrétní, výpočtové a předpokládané.

XIV. Trváme na plném posouzení záměru na životní prostředí s porovnáním měření současného stavu, kdy je námi stále více pocíťován dopad na životní prostředí a to konkrétně v jednotlivých zónách blízkosti FARMY.

XV. Předložený záměr o rozšíření FARMY je v části, která popisuje dopady na životní prostředí zcela nevyhovující a neúplný a dle našeho názoru i neobjektivní. Podle porovnání s jinými záměry a jejich posouzením neobsahuje záměr a zcela chybí:



## 1/ ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ NEOBSAHUJÍ

a/ výčet nejzávažnějších enviromentálních charakteristik dotčeného území

b/ charakteristiku současného stavu životního prostředí, včetně dosud podaných námitek občanů proti provozu FARMY a ochranu před dopadem provozu na občany, včetně rozsahu ochranné zóny

c/ celkové zhodnocení SOUČASNÉ kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení NYNÍ IV BUDOUCNU

## 2/ KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

a/ charakteristika současných a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo v rozsahu záměru a na životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významu S ODKAZY NA PRAKTICKÉ POZNATKY

b/ charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech V DOSAHU CELÉ ZÓNY FARMY

c/ přesná charakteristika a podmínky opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vázanou na konkrétní situace a jejich odstranění

d/ ověření a charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů v jednotlivých kapitolách vlivu ZNOVU S OHLEDEM NA SOUČASNÝ STAV A PROVEDENÁ MĚŘENÍ

e/ charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace TA JSOU BAGATELIZOVÁNA

## 3/ ZCELA CHYBÍ HODNOTÍCÍ POPIS TECHNOLOGICKÉHO I STAVEBNÍHO ŘEŠENÍ Z POHLEDU OBSAHU JEDNOTLIVÝCH ČÁSTÍ PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA Č. 100/ 2001 SB.

a/ jen obecná jsou sdělení o dopadu odběru vody a jejího zajištění v případě jakéhokoliv výpadku, zejména v důsledku odběru z veřejné sítě za situace znečištění studně FARMY

b/ jsou problémy s odtokem přívalových vod z terénu obklopujícího FARMU, nejsou řešena zajištění bleskových přívalů a dopadů na domy ve spodní části FARMY

c/ není zohledněno současné zcela nevyhovující a škodu na majetku obce i dotčených osob páchající dopravně komunikační napojení FARMY, celého areálu a pomocných provozů. ZCELA ZÁSADNÍ JE, ŽE NENÍ ZOHLEDNĚNO PŘEDCHOZÍ ŘEŠENÍ 4 VÝJEZDŮ Z FARMY A POSOUZENÍ SOUČASNÉHO STAVU 1 VÝJEZDU, KTERÝ ZCELA NIČÍ NÁS, NAŠE ZDRAVÍ I NAŠE DOMY

### ZÁVĚR:

ZE VŠECH SHORA UVEDENÝCH DŮVODŮ POVAŽUJEME ÚPLNÉ POSOUZENÍ VLIVU STÁVAJÍCÍHO I PŘÍPADNĚ ROZŠÍŘENÉHO I PROVOZU FARMY DLE PŘEDLOŽENÉHO ZÁMĚRU, JEHO DOPADŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ NA ZÁKLADĚ FAKTICKÉHO MĚŘENÍ A PŘÍMÉHO KONKRÉTNÍHO POSOUZENÍ VE VŠECH SHORA UVEDENÝCH OBLASTECH A JAKO CELKU, ZA ZCELA NEZBYTNÉ.

SOUHLASNÉ STANOVISKO OBCE BEZ ÚPLNÉHO POSOUZENÍ DOPADU VLIVU ZÁMĚRU I SOUČASNÉHO PROVOZU FARMY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZDRAVÍ A MAJETEK

OBČANŮ OBCE ZCELA POMÍJEJÍCÍ NAŠE POTŘEBY POVAŽUJEME ZA NEVYUŽITÍ MOŽNOSTI KONKRETIZOVAT NAŠE POŽADAVKY A ŘEŠIT JE JIŽ V RÁMCI ZÁMĚRU..

PROTO TRVÁME NA PLNÉM POSOUZENÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ V SOULADU SE ZÁKONEM A TO V CELÉ, SHORA POPSANÉ OBLASTI VLIVU A TEPRVE PO JEHO PROVEDENÍ ROZHODNOUT O NUTNÝCH OPATŘENÍCH A TECHNOLOGICKÝCH PODMÍNKÁCH SOUČASNÉHO, A POKUD BUDE POVOLEN I ROZŠÍŘENÉHO PROVOZU.

### **Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, č. j.: ČIŽP/41/2021/5856**

#### **Oddělení ochrany ovzduší:**

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, nemáme k předloženému záměru připomínky.

#### **Oddělení ochrany vod:**

Předložené oznámení záměru dostatečně nezhodnotilo vliv záměru na podzemní a povrchové vody.

Záměr počítá s navýšením odběru podzemní vody vybudováním nového zdroje či odběrem vody z obecního vodovodu. Vybudování nového zdroje není podloženo hydrogeologickým posudkem, který by doložil, zda a kde je možné nový vodní zdroj vybudovat. Pouze je uvedeno, že bude vybudován na pozemcích oznamovatele. Možnost navýšení odběru z obecního vodovodu není doložena souhlasem provozovatele.

Oznámení nedostatečně zhodnotilo nakládání se srážkovými vodami. Předpokládá likvidaci neznečištěných srážkových vod vsakováním prostřednictvím retenčního objektu s přepadem. Tento způsob likvidace srážkových vod není podložen hydrogeologickým posudkem, podle kterého je vsakování srážkových vod na pozemku oznamovatele možné. Dále ČIŽP upozorňuje, že § 5 vodního zákona upřednostňuje omezení odtoku srážkových vod jejich akumulací a následným využitím. Dále oznámení nezhodnotilo likvidaci znečištěných srážkových vod mimo dosah kejdivé kanalizace (např. ze znečištěných komunikací).

Ve výčtu havarijních situací, které mohou ovlivnit podzemní a povrchové vody, není uvedena možnost havarijního úniku kejdy např. z přečerpávací nebo skladovací jímky.

V případě likvidace splaškových vod není doloženo, že ČOV Kačice dovážené odpadní vody od externích dodavatelů přijímá.

#### **Oddělení ochrany přírody:**

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, nemáme k předloženému záměru připomínky.

#### **Oddělení odpadového hospodářství:**

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, nemáme k předloženému oznámení záměru žádné připomínky.

**Závěr: ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany ochrany vod, které požadujeme zohlednit v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.**

**Středočeský kraj, č. j.: 090187/2021/KUSK**

Středočeský kraj souhlasí se záměrem „Modernizace farmy Kačice“, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Středočeský kraj doporučuje při výstavbě vybudovat obě jímky na kejdu zakryté, odpadní vzduch z jímek vést přes vodní filtr (sifon) pro omezení úniku emisí amoniaku z kejdy.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j.: KHSSC 31586/2021**

V řízení „Kačice – Modernizace farmy Kačice - Zahájení zjišťovacího řízení podle zák. 100/2001 Sb. “ není nutno pokračovat, neboť v rámci zjišťovacího řízení byly požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví dostatečně zohledněny **s tím, že všechny faktory, které ovlivňují veřejné zdraví, byly dostatečně vyhodnoceny. Dle závěru zjišťovacího řízení lze záměr hodnotit jako přijatelný.**

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zapracovat do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV. opatření).

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požadujeme, aby dokumentace byla předložena v počtu tří výtisků a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Obec Kačice a Středočeský kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Kačice o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - <http://www.cenia.cz/eia>, pod kódem STC2394.

**Ing. Simona Jandurová**

vedoucí odboru, pověřena zastupováním  
Odbor životního prostředí a zemědělství

**v z. Ing. Lucie Sloupová**  
Odborný referent na úseku  
posuzování vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník k č. j.: 070749/2021/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):**

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Obec Kačice**, Masarykova 20, 273 04 Kačice

**Dotčené orgány:**

3. **KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze**, územní pracoviště v Kladně, gen. Klapálka 1583, 272 01 Kladno
4. **Magistrát města Kladna**, Odbor životního prostředí, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
5. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
6. **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Oznamovatel:**

7. **AGD Kačice, s.r.o.**, K farmě 28, 273 04 Kačice

**Na vědomí:**

8. **Zpracovatel oznámení – FARMTEC a.s.**, Chýnovská 1098, 390 02 Tábor
9. **Městský úřad Stochov**, Stavební odbor, Jaroslava Šípka 486, 273 03 Stochov